

# 贫困大学生幸福感与生活满意度的相关性研究

胡冬梅, 钟华, 刘秀英, 胡楠, 江林林, 刘启贵\*

**[摘要]** 目的 调查贫困大学生幸福感和满意度的现状, 分析幸福感与满意度关系并找出主要影响满意度的幸福感因子, 有针对性提高贫困大学生的生活满意度。方法 采用分层整群抽样的方法, 对大连医科大学一年制 2009—2006 级 259 名贫困生进行问卷调查。结果 贫困大学生在校学习人际交往维度上得分高于普通大学生 ( $P < 0.01$ ), 在恋爱维度上, 贫困大学生得分低于普通大学生 ( $P < 0.01$ ), 女贫困生的自我意识、家庭环境休闲活动上都低于普通大学生 ( $P < 0.01$ ), 贫困大学生的客观满意主观满意及满意度总分都低于普通大学生 ( $P < 0.01$ ), 幸福感的影响因素各因子除了人际交往与主观满意度不相关外, 其他都与客观满意、主观满意及满意度总分有正相关关系。结论 贫困大学生的幸福感与满意度正相关, 幸福感的自我意识、学校学习、工作与社会适应、家庭环境是影响满意度的主要因素。

**[关键词]** 成年人; 学生; 贫困; 适应; 心理学; 幸福; 个人满足

幸福感是指个体根据自定的标准对其生活质量的整体性评估<sup>[1]</sup>。生活满意度是个体基于自身设定的标准对其生活质量所做出的主观评价<sup>[2]</sup>。贫困大学生引起学校和社会的关系, 国内研究表明, 贫困大学生的心理健康水平较低<sup>[3,4]</sup>, 而幸福感和生活满意度是衡量心理健康的重要指标。本研究以大学贫困生为研究对象, 探讨其幸福感与满意度的现状, 以及不同的幸福感因子对生活满意度的影响, 从而为帮扶校内贫困大学生、提高贫困大学生生活幸福感与生活满意度提供依据。

## 1 对象和方法

**1.1 对象** 采用分层整群抽样的方法, 抽取大连医科大学七年制 2009—2006 级贫困生(家庭月收入 < 200 元)共 259 名为研究对象, 进行问卷调查。发放问卷 259 份, 回收有效问卷共 250 份, 回收有效率为 96.5%。其中男生 100 人, 女性 150 人; 一年级 92 人, 二年级 58 人, 三年级 59 人, 四年级 41 人; 来自农村的 185 人, 城市的 65 人; 单亲家庭学生 35 人, 非单亲家庭学生 215 人。

## 1.2 测量工具

**1.2.1 大学生幸福感影响因素调查表** 该量表由 7 个分量

表组成, 分别为自我意识、学校学习、人际交往、恋爱、工作与社会适应、家庭环境和休闲活动。

**1.2.2 大学生生活满意度评定量表** 该量表包含学习成绩、自己的形象与表现、同学和朋友关系、身体健康状况、经济状况、客观满意度、主观满意度和个人生活满意度 8 个统计指标, 总共 6 个项目。前 5 项作为客观满意度评分, 5 项相加除以 5 的指数可作为客观满意度分; 第 6 项为主观满意度; 客观满意度分加主观满意度分为生活满意度总分。

**1.3 统计学分析** 采用 SPSS 11.5 版本软件包对数据进行录入、整理及分析。统计方法采用 *t* 检验相关分析、多重线性逐步回归。

## 2 结果

**2.1 贫困大学生幸福感状况分析** 贫困大学生在学校学习、人际交往维度上得分高于普通大学生 ( $P < 0.01$ ), 在恋爱维度上贫困大学生得分低于普通大学生 ( $P < 0.01$ ), 在贫困生中的女生自我意识、家庭环境、休闲活动上都低于普通女大学生 ( $P < 0.01$ , 表 1)。

**2.2 贫困大学生满意度现状分析** 贫困大学生的客观满意

表 1 贫困大学生与普通大学生幸福感比较

因子	贫困大学生总分		男生				<i>t</i> 值	女生				<i>t</i> 值
	$\bar{x}$	<i>s</i>	贫困		普通			贫困		普通		
			$\bar{x}$	<i>s</i>	$\bar{x}$	<i>s</i>		$\bar{x}$	<i>s</i>	$\bar{x}$	<i>s</i>	
自我意识	36.05	4.67	36.66	4.75	36.65	5.40	0.53*	35.87	4.63	37.46	4.93	3.15*
学校学习	29.10	3.27	29.02	3.28	25.85	4.39	-7.12	29.16	3.27	26.56	4.29	-6.58
人际交往	22.85	2.49	22.72	2.31	21.74	2.69	-3.32*	22.94	2.61	21.63	2.88	-4.53*
恋爱	9.74	2.59	9.57	2.71	11.36	3.28	5.08*	9.87	2.51	12.27	3.06	8.32*
工作与社会适应	5.65	1.81	5.99	1.68	6.23	1.94	1.12	5.43	1.86	5.80	1.90	1.86
家庭环境	10.00	1.84	10.04	1.56	10.23	1.75	0.97	9.99	2.01	10.45	1.44	2.41*
休闲活动	11.35	2.15	11.41	2.28	11.82	2.43	1.45	11.32	2.08	12.42	2.42	4.66*

注: \*  $P < 0.01$ 。

[作者单位] 大连医科大学(辽宁 大连 116044)

[作者简介] 胡冬梅(1976-), 女, 辽宁朝阳人, 讲师, 硕士, 研究方向为流行病学与卫生统计。\* 通信作者

[收稿日期] 2010-12-17

主观满意及满意度总分都低于普通大学生( $P < 0.01$ , 表 2)。

表 2 生活满意度的总体状况表

因子	男生		女生		t 值
	$\bar{x}$	s	$\bar{x}$	s	
客观满意	22.16	3.08	21.82	2.97	-10.450**
主观满意	4.72	1.16	4.59	1.20	-2.750**
满意度总分	26.88	3.67	26.41	3.62	-6.276**

注: \*\*  $P < 0.01$ 。

2.3 贫困大学生幸福感与满意度的相关分析 幸福感的影响因素各因子上除了人际交往与主观满意度不相关外,其他都与客观满意、主观满意及满意度总分有正相关关系(表 3)。

表 3 幸福感与满意度的相关系数

因子	客观满意	主观满意	满意度总分
自我意识	0.377**	0.214**	0.382**
学校学习	0.322**	0.227**	0.340**
人际交往	0.266**	0.123	0.260**
恋爱	0.233**	0.241**	0.271**
工作与社会适应	0.322**	0.184**	0.326**
家庭环境	0.238**	0.248**	0.278**
休闲活动	0.230**	0.146*	0.238**

注: \*\*  $P < 0.01$ , \*  $P < 0.05$ 。

2.4 影响满意度的幸福感因子分析 以满意度总分为因变量,幸福感的自我意识、学校学习、人际交往、恋爱、工作与社会适应、家庭环境、休闲活动各因子作为自变量进行多重线性回归分析。最后幸福感的自我意识、学校学习、工作与社会适应、家庭环境 4 个因子进入回归方程,成为影响满意度的主要影响因素(表 4)。

### 3 讨论

本调查结果显示贫困大学生中男生较女生在工作和社会适应因子上高,其他影响因子上男女无差异,周金艳等<sup>[5]</sup>对医学生的研究发现男生在恋爱和休闲活动上都低于女生。这可能是因为本次调查的对象是贫困大学生有关。

表 4 满意度影响因子多重线性回归分析表

因子	偏回归	标准化	t 值	P 值	回归系数的 95% 可信区间	
	系数	偏回归系数			上限	下限
常数项	10.975		5.229	0.000	6.841	15.110
自我意识	0.153	0.196	2.898	0.004	0.049	0.257
学校学习	0.194	0.174	2.748	0.006	0.055	0.333
工作与社会适应	0.333	0.165	2.622	0.009	0.083	0.583
家庭环境	0.257	0.130	2.152	0.032	0.022	0.493

幸福感与满意度的相关分析结果发现,幸福感的影响因素各因子上除了人际交往与主观满意度不相关外,其他都与客观满意、主观满意及满意度总分有正相关关系。提示如果能提高幸福感的各个因子即可以提高贫困大学生的满意度。

多重线性回归分析发现幸福感的自我意识、学校学习、工作与社会适应、家庭环境 4 个因子是影响满意度的主要影响因素。提示如果能够提高贫困大学生的自我意识、学校学习、工作与社会适应、家庭环境的 4 个方面的幸福感,可以提高其满意度。而作为高校教育工作者应该着重创建校园优良学风,形成良好的学习氛围,提高贫困大学生的学习方面的满意度,同时要更关注贫困大学生心理状态,帮助他们提高适应能力,从而提高学生的满意度。

### [参考文献]

- [1] Diener E. Assessing subjective well being: progress and opportunities[J]. Social Indicators Research, 1994, 31(2): 103-157.
- [2] Shin DC, Johnson DM. Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life[J]. Soc Indic Res, 1978, 5(1-4): 475-492.
- [3] Suh E, Diener E, Oishi S, et al. The shifting basis of life satisfaction judgment across cultures: emotions versus norms[J]. J Pers Soc Psychol, 1998, 74(2): 482-493.
- [4] 张作记. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2006. 418-423.
- [5] 周金艳, 向小军, 胡焯. 医学生主观幸福感及其影响因素研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(3): 279-281.

[编辑] 王一波